

GRANSKNINGSRAPPORT

avseende

SELENA OIL & GAS HOLDING AB (PUBL)

10 juni 2014

hamilton

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1.	UPPDRAGET.....	3
1.1	ALLMÄN INFORMATION OM SOGH OCH KONCERNEN	3
1.2	GRANSKNINGSRAPPORTENS DISPOSITION	3
1.3	BAKGRUND TILL KONCERNEN OCH DESS UTVECKLING I KORTHET	3
2.	GRANSKNINGENS GENOMFÖRANDE OCH OMFATTNING.....	5
2.1	GRANSKNINGSTEMA	5
2.2	MATERIAL.....	5
3.	SOGH:S FUNKTIONÄRER M.M. UNDER GRANSKNINGSPERIODEN	6
3.1	FÖRÄNDRINGAR I AKTIEÄGANDE UNDER GRANSKNINGSPERIODEN	6
3.2	STYRELSESAMMANSÄTTNING OCH VERKSTÄLLANDE DIREKTÖR I SOGH UNDER GRANSKNINGSPERIODEN..	7
3.3	STYRELSESAMMANSÄTTNING OCH VERKSTÄLLANDE DIREKTÖR I SOG UNDER GRANSKNINGSPERIODEN	7
3.4	REVISOR	8
4.	GRANSKNING AV HÄNDELSER I KONCERNEN	8
4.1	NYEMISSIONEN I DOTTERBOLAGET OOO SELENA-PERM	8
4.2	PANTSÄTTNINGEN AV AKTIERNA I SOG	12
4.3	FINANCIAL IRREGULARITIES	16
4.4	SETTLEMENT AGREEMENT	17
4.5	BOLAGSSTÄMMAN DEN 31 MAJ 2013	21
4.6	ÖVERGRIPANDE SYNPUNKTER.....	24

1. Uppdraget

1.1 Allmän information om SOGH och Koncernen

- 1.1.1 Vid bolagsstämma den 31 juli 2013 i Selena Oil & Gas Holding AB (publ), org.nr 556643-6613, ("**SOGH**") framlades ett förslag om en granskning av styrelsens och verkställande direktörens förvaltning av SOGH och dess dotterbolag genom utförande av särskild granskning enligt 10 kap. 21 § aktieföretagslagen (2005:551), ("**ABL**"). Förslaget biträdades av ägare till mer än en tiondel av samtliga aktier i SOGH. Aktieägaren Yuri Gusev begärde därefter, genom ombud, att Länsstyrelsen i Stockholms län skulle förordna en särskild granskare i SOGH. Genom beslut den 23 september 2013 biföll Länsstyrelsen ansökan och utsåg undertecknad till särskild granskare.
- 1.1.2 SOGH är ett moder- och holdingbolag i en koncern som bedriver sin operationella verksamhet via ett antal ryska dotterbolag ("**Koncernen**"). Verksamheten är inriktad på utvinning av, och handel med, olja och naturgas i Volga-Ural-Regionen i Ryssland. Aktierna i SOGH var, fram till 9 maj 2014, upptagna till handel på NASDAQ OMX First North ("**First North**"), i segmentet First North Premier. Aktierna avnoterades den 9 maj 2014 från First North enligt ett beslut från NASDAQ OMX den 7 mars 2014.
- 1.1.3 SOGH har under ett antal år dominerats och präglats av främst två ägargrupper, dels Oleg Popov, Nadezhda Popova och Elena Popova ("**Familjen Popov**") och dels finansiella intressen främst representerade genom bolagen Bryum Estonia AS ("**Bryum AS**") och Altare Energy OÜ ("**Altare**"). Yuri Gusev tillkom under 2011 som större aktieägare i SOGH i samband med SOGH:s förvärv av Yuri Gusevs bolag OOO KRT-OilGasTrans ("**KRT-OGT**").

1.2 Granskningsrapportens disposition

- 1.2.1 I granskningsrapporten ("**Granskningsrapporten**") kommer jag inledningsvis att i korthet redogöra för Koncernens utveckling. Granskningsrapporten kommer i senare avsnitt återkomma vissa av till de händelser som infaller under granskningsperioden. Därefter följer en sammanställning över förändringar som har skett avseende aktieägarkretsen i SOGH, förändringar i styrelsesammansättning för de svenska bolagen inom Koncernen samt förändringarna avseende verkställande direktör i bolagen under granskningsperioden.
- 1.2.2 Efter ovan beskrivna avsnitt avser Granskningsrapporten att mer utförligt behandla väsentliga händelser inom Koncernens bolag, med en efterföljande bedömning av styrelsens och verkställande direktörens agerande vid aktuella tidpunkter.

1.3 Bakgrund till Koncernen och dess utveckling i korthet

- 1.3.1 Under 2010 påbörjade Oleg Popov, Indrek Rahumaa, Jürgen Lamp, Vyacheslav Pershukov och John Bonfield ett samarbete för att konsolidera olje- och gastillgångar i Perm- och Udmurtienregionerna.

- 1.3.2 I samband med beslutet att inleda ett samarbete upprättades den 29 oktober 2010 ett "Protocol of Intent" ("**Samförståndsavtalet**") mellan Oleg Popov och Nadezhda Popova, som säljare, och Myrtle Ventures Limited ("**Myrtle**"), som köpare, genom vilket makarna Popov skulle överlåta sina aktier i OOO Selena-Perm i utbyte mot aktier i det svenska bolaget Selena Oil and Gas AB ("**SOG**") (med dåvarande firman Altare AB). Samförståndsavtalet stadgade att en etablering av verksamheten på den svenska kapitalmarknaden skulle ske genom ytterligare transaktioner. Myrtle företrädde vid avtalsingåendet av Indrek Rahumaa. Myrtle åtog sig enligt bestämmelserna i Samförståndsavtalet att bidra till bolagets finansiering genom att tillhandahålla ett lån på 1 000 000 USD.
- 1.3.3 Samförståndsavtalet innehöll även en optionsrätt för Familjen Popov att bli inlösta. Optionsrätten omförhandlades vid ett antal tillfällen men utnyttjades aldrig. Det har under granskningen framförts att det faktum att optionen inte utnyttjades varit en bidragande orsak till Familjen Popovs handlande under granskningsperioden.
- 1.3.4 Den 23 december 2010 beslutades det om en nyemission i SOG. Vidare tillsköt, det som förmodas vara till Myrtle närstående, Bryum Limited ("**Bryum Ltd**") ett lån om 2 550 000 USD till SOG. Lånet har genom flertalet efterföljande avtal förlängts och omförhandlats. Vid nyemissionen i SOG tillsköt Oleg Popov och Nadezhda Popova aktierna i OOO Selena-Perm och OOO Selena-Neft i utbyte mot aktier i SOG. Tillgångarna som tillsköt värderades i samband med nyemissionen till ett sammanlagt värde om 249 612 000 SEK och erlades som betalning för 99,95 % av aktierna i SOG.
- 1.3.5 I april 2011 ingick Oleg Popov och Nadezhda Popova samt Bryum AS ett aktieöverlåtelseavtal, genom vilket 17,59 % av aktierna i SOG överläts till Bryum AS. I samband med överlåtelsen till Bryum AS överlät även makarna Popov aktier till sin dotter Elena Popova. Den 5 april 2011 ingick SOGH (med dåvarande firman Emitor Holding AB) ett aktieöverlåtelseavtal avseende förvärv av samtliga aktier i SOG. Vid årsstämma i SOGH den 6 maj 2011 beslutades det om en apportemission. Apportemission riktades till Bryum AS och Familjen Popov. Efter genomförandet av apportemissionen ägde Bryum AS och Familjen Popov sammanlagt 97,5 % av aktierna i SOGH och ett omvänt förvärv av SOGH var därmed fullbordat.
- 1.3.6 Den 30 december 2011 förvärvade SOGH samtliga aktier i KRT-OGT med tillhörande dotterbolag från KRT-Invest. Den ultimata ägaren till KRT-Invest är, såvitt erfarits, Yuri Gusev. Yuri Gusev erhöll vid förvärvet ca 18 % av aktierna i SOGH. Aktierna värderades i parternas förvärvsavtal till 73 200 000 SEK. Genom förvärvet av KRT-OGT fick Koncernen tillgång till fyra oljefält och två licenser i Perm-området, dvs. i närheten av OOO Selena-Perms oljefält.
- 1.3.7 Bryum Ltd har under tidsperioden lämnat flertalet lån till SOGH och SOG. Lånen har vid flera tillfällen förlängts och omreglerats. Enligt tillhandahållet material anges det i ett avtal mellan SOGH och Bryum Ltd att lånebeloppet per den 28 augusti 2012 uppgick till 2 050 000 USD. Med anledning av låneförpliktelse beslutade styrelsen i SOGH den 23 november 2012 att pantsätta aktierna i SOG för säkerställande av låneförpliktelse mot Bryum Ltd ("**Pantsättningen**"). Pantsättningen av de rörelsedrivande dotterbolagen skedde efter krav från Bryum Ltd och bidrog till att konflikten mellan ägargrupperna förvärrades.

- 1.3.8 Den 21 december 2012 publicerade SOGH ett pressmeddelande om att det skett en icke-auktoriserad nyemission i Koncernens mest lönsamma dotterbolag, OOO Selena-Perm, varvid nya aktier emitterats i OOO Selena-Perm. Av pressmeddelandet framgick att nyemissionen inneburit en utspädning av SOG:s aktieinnehav i OOO Selena-Perm, från 100 % till ca 12 %. Resterande 88 % ägdes av Nadezhda Popova, vid tidpunkten styrelseledamot i SOGH.
- 1.3.9 Konflikterna till följd av nyemissionen i OOO Selena-Perm ligger senare till grund för den uppgörelse som träffas mellan SOGH och Nadezhda Popova under tredje kvartalet 2013 och som behandlas vid den extra bolagsstämman i SOGH den 31 maj 2013 ("**Bolagsstämman**"). Bolagsstämmobeslutet har klandrats av Yuri Gusev och rättsprocessen pågår vid lämnandet av Granskningsrapporten.
- 1.3.10 I Aktiemarknadsnämndens ("**AMN**") uttalande den 3 oktober 2013 framfördes kritik bl.a. mot informationsgivningen inför Bolagsstämman.
- 1.3.11 Den 7 mars 2014 beslutade NASDAQ OMX:s disciplinnämnd ("**Disciplinnämnden**") att avnotera SOGH från NASDAQ OMX First North till följd av flertalet överträdelser mot Regelverk för First North ("**Regelverket**"). Disciplinnämnden uttalade att de såg mycket allvarigt på hur SOGH:s tidigare styrelse och dess huvudägare hade agerat i förhållande till övriga aktieägare. Disciplinnämnden ansåg att det har påverkat marknadens förtroende för First North på ett negativt sätt. Avnotering enligt beslutet verkställdes den 9 maj 2014.

2. Granskningens genomförande och omfattning

2.1 Granskningstema

- 2.1.1 Av Länsstyrelsens beslut framgår följande granskningstema:

Granskningen ska avse styrelsens och verkställande direktörens förvaltning av SOGH jämte eventuella dotterbolag fr.o.m. den 1 januari 2012 t.o.m. den 31 juli 2013, med särskild inriktning på om någon av styrelsens ledamöter och/eller SOGH:s verkställande direktör kan vara skadeståndsskyldig gentemot SOGH eller annan aktieägare och/eller om styrelsen eller annan ställföreträdare för SOGH företagit en rättshandling eller någon annan åtgärd som varit ägnad att ge en otillbörlig fördel åt en aktieägare eller någon annan till nackdel för SOGH eller någon annan aktieägare.

2.2 Material

- 2.2.1 Granskningsrapporten har upprättats på grundval av den dokumentation som har tillhandahållits av bl.a. bolaget, material som publicerats på bolagets hemsida samt uppgifter som erhållits vid intervjuer som genomförts med Koncernens befattningshavare och dess företrädare ("**Granskningen**"). Jag har utgått från att den dokumentation som erhållits är korrekt och inte missvisande samt att tillhandahållna kopior korrekt återger originaldokumentens innehåll. Granskningsrapporten syftar endast till att redovisa sådana förhållanden och iakttagelser som jag ansett föranleda någon form av kommentar eller anmärkning och utgör således inte en fullständig redovisning av den information undertecknad har tagit del av. Vissa handlingar på ryska har mottagits i ett så sent skede av

Granskningen att de inte kunnat översättas och granskas. Granskningsarbetet har inte innefattat en genomgång av Koncernens bokföring eller redovisningsmässiga behandling av de transaktioner som förekommit under granskningsperioden.

- 2.2.2 Som ett led i Granskningen har jag intervjuat Magnus Stuart, i dennes egenskap av nuvarande verkställande direktör och tidigare styrelseledamot i SOGH, Staffan Torstensson, Poul Waern och Lars Bergström, i deras egenskap av styrelseledamöter för SOGH, Anton Sigal som ombud för Indrek Rahumaa (styrelseledamot i SOGH), Johan Strömbäck som ombud för Yuri Gusev samt den auktoriserade revisorn Martin Johansson, PwC, i dennes egenskap av revisor för SOGH och SOG. Jag har även via e-mail varit i kontakt med Jürgen Lamp, i dennes egenskap av nuvarande styrelseledamot för SOGH och tidigare verkställande direktör i SOGH. Undertecknad har även sökt Nadezhda Popova, Oleg Popov och Dmitry Ermakov för att erhålla deras uppfattning och synpunkter med anledning av Granskningen. Sistnämnda personer har inte återkommit under Granskningen.
- 2.2.3 Granskningsarbetet har utförts av undertecknad, advokat Martin Prager, Hamilton Advokatbyrå, och har resulterat i denna Granskningsrapport. Granskningsrapporten är upprättad för SOGH:s aktieägare och undertecknad tar inte ansvar för tredje mans eventuella utnyttjande av innehållet i Granskningsrapporten utan friskriver sig från allt ansvar till följd av sådan användning.

3. SOGH:s funktionärer m.m. under granskningsperioden

3.1 Förändringar i aktieäggande under granskningsperioden

- 3.1.1 Enligt årsredovisningen för 2012 var aktierna i SOGH, per den 31 december 2012, fördelade enligt följande: Familjen Popov var ägare till drygt 65 % av aktierna i SOGH (fördelade med 23,02 % på var och en av de äkta makarna Oleg Popov och Nadezhda Popova medan dottern Elena Popova ägde 19,33 %), KRT-Invest ägde 15,07 %, Yuri Gusev 2,49 %, Bryum AS ägde 5,52 %, Altare 4,82 % och övriga aktieägare 6,74 %. Den 31 mars 2013 hade KRT-Invests aktiepost övergått till Yuri Gusev.
- 3.1.2 Vid Bolagsstämman den 31 maj 2013 hade det skett förändringar i aktieägarkretsen. Enligt röstlängden ägdes aktierna enligt följande: Barabashev & Partners ägde 65,37 %, Yuri Gusev ägde 17,55 %, Bryum AS 5,52 % och Altare 4,82 %. Totalt fanns det vid tidpunkten för Bolagsstämman 52 098 477 utgivna aktier i SOGH.
- 3.1.3 Enligt den halvårsrapport som SOGH publicerade den 30 augusti 2013 var Barabashev & Partners inte längre aktieägare i SOGH per den 30 juni 2013. Enligt halvårsrapporten var aktieägandet i SOGH därmed fördelat enligt följande: Bryum AS ägde 29,54 %, Altare ägde 28,81 %, Yuri Gusev ägde 17,55 %, OÜ SEE ägde 15,36 % och övriga aktieägare ägde 8,74 %.
- 3.1.4 Vi har fått bekräftat via intervjuer med nuvarande styrelseledamöter att de ultimata ägarna i Bryum AS, Altare respektive OÜ SEE är, för respektive bolag, John Bonfield, Indrek Rahumaa och Magnar Michelson. Indrek Rahumaa och John Bonfield har sedan en längre tid tillbaka en affärsrelation. Det har intygats av Indrek

Rahumaas advokat Anton Sigal att Indrek Rahumaa inte har några ägarintressen i något bolag som ägs av John Bonfield eller vice versa. Det har dock framförts från företrädare för Yuri Gusev att Indrek Rahumaa i november 2012 var styrelseordförande i Bryum AS och att detta är ett helägt dotterbolag till Bryum Ltd.¹

3.2 Styrelsesammansättning och verkställande direktör i SOGH under granskningsperioden

- 3.2.1 Under perioden fram till 24 oktober 2012 bestod styrelsen i SOGH av följande personer: Indrek Rahumaa (styrelseordförande), Staffan Torstensson, Karl Bleschert, Vyacheslav Pershukov och Poul Waern. Verkställande direktör under perioden var Jürgen Lamp.
- 3.2.2 Under perioden mellan 25 oktober 2012 och den 14 januari 2013 bestod styrelsen i SOGH av följande personer: Indrek Rahumaa (styrelseordförande), Poul Waern, Staffan Torstensson, Yuri Gusev och Nadezhda Popova. Jürgen Lamp kvarstod som verkställande direktör för SOGH.
- 3.2.3 Under perioden mellan 13 januari 2013 och den 31 maj 2013 bestod styrelsen i SOGH av följande personer: Oleg Popov (styrelseordförande), Magnus Stuart, Dmitry Ermakov och Aleksejs Rjabij. Magnus Stuart avgick dock som verkställande direktör och styrelseledamot under april 2013.
- 3.2.4 Vid bolagsstämman den 31 maj 2013 i SOGH valdes följande personer till styrelseledamöter: Lars Bergström (styrelseordförande), Indrek Rahumaa, Jürgen Lamp, Staffan Torstensson, Per Olof Sjöstedt och Poul Waern. Vidare utsågs Magnus Stuart till verkställande direktör för bolaget.

3.3 Styrelsesammansättning och verkställande direktör i SOG under granskningsperioden

- 3.3.1 Under tidsperioden fram till 14 januari 2013 var Indrek Rahumaa ordinarie styrelseledamot och Jürgen Lamp styrelsesuppleant i SOG. Efter beslut på extra bolagsstämma den 14 januari 2013 bestod styrelsen i SOG av Aleksejs Rjabij (styrelseordförande) och Oleg Popov (ordinarie styrelseledamot) samt Magnus Stuart (styrelsesuppleant). Magnus Stuart avträdde från sitt uppdrag som styrelsesuppleant i april 2013.
- 3.3.2 Enligt tillhandahållet bolagsstämmoprotokoll beslutade bolagsstämman i SOG den 31 maj 2013 att entlediga Oleg Popov och Aleksejs Rjabij från sina uppdrag som styrelseledamöter för SOG. De kom att ersättas av Lars Bergström, Indrek Rahumaa och Poul Waern. Enligt utdrag från Bolagsverket verkställdes dock inte denna ändring av styrelsens sammansättning förrän den 26 juni 2013.

¹ Uppgiften har framkommit så sent under Granskningen att Indrek Rahumaa inte kunnat ges tillfälle att bemöta betydelsen av detta.

3.4 Revisor

- 3.4.1 PricewaterhouseCoopers AB ("PwC"), representerade av den auktoriserade revisorn Martin Johansson, har varit revisorer i SOGH och SOG under granskningsperioden.

4. Granskning av händelser i Koncernen

4.1 Nyemissionen i dotterbolaget OOO Selena-Perm

- 4.1.1 I ett pressmeddelande från SOGH den 21 december 2012 publicerades för första gången att styrelsen uppmärksammat att en nyemission skett, varvid nya aktier i OOO Selena-Perm emitterats till Nadezhda Popova ("Nyemissionen").
- 4.1.2 Under Granskningen har undertecknad erhållit översatta protokoll, vilka har upprättats i OOO Selena-Perm i samband med Nyemissionen. Styrelseprotokollen beskriver de närmare villkoren för Nyemissionen och vad Nadezhda Popova tillsköt i samband med Nyemissionen. Av protokollen framgår att Nyemissionen genomfördes i två etapper, den 21 november 2012 och den 6 december 2012.² I vart fall del av emissionslikviden tillskötts genom att OOO Selena-Perm erhöll en fordran mot Nadezhda Popova.³ Till följd av besluten erhöll Nadezhda Popova 87,96 % av aktierna i OOO Selena-Perm. Enligt protokollen företrädde Familjen Popov SOG i egenskap av majoritetsägare i SOGH. Det har framförts att Familjen Popov kunnat genomföra Nyemissionen enligt ovan beskrivet förfarande, trots avsaknad av formell behörighet enligt svensk lag, eftersom deras majoritetsägande i SOGH inneburit en presumtion för behörighet enligt rysk lag.⁴
- 4.1.3 Nadezhda Popova var vid tidpunkten för Nyemissionen styrelseledamot i SOGH samt, sammanlagt med sin make Oleg Popov och sin dotter Elena Popova, ägare till ca 65 % av aktierna i SOGH.
- 4.1.4 Inget av det som framkommit under Granskningen antyder att Familjen Popov förankrat beslutet att genomföra Nyemissionen i styrelsen i SOGH eller SOG. Av ett protokoll från styrelsemöte i SOGH den 10 januari 2013 framgår att Indrek Rahumaa och Jürgen Lamp, vid tidpunkten för Nyemissionen behöriga firmatecknare i SOG, inte godkänt eller bidragit till beslutet att genomföra Nyemissionen. Av det nämnda protokollet framgår även att Nadezhda Popova inte var närvarande vid det styrelsemöte som genomfördes den 10 januari 2013 (per telefon), samt att hon inte varit tillgänglig före styrelsemötet för att svara på frågor från styrelsen. Familjen Popov har inte själva svarat på frågor i samband med Granskningen. Bland kvarvarande företrädare för SOGH har det bl.a. spekulerats i att skälet för genomförande av Nyemissionen var att samarbetet och förtroendet mellan olika ägarkonstellationer havererat och att Familjen Popov därför beslutat att återta kontrollen över den apportegendom de ursprungligen tillfört Koncernen.

² Uppgifterna avseende detaljerna kring Nyemissionen är osäkra eftersom olika informationskällor är oförenliga.

³ Enligt muntlig uppgift från Magnus Stuart. Annan uppgift avseende emissionslikvid framgår av de översatta emissionshandlingarna, men den stämmer mindre väl med efterföljande utveckling.

⁴ Uppgiften avseende innebörden av rysk lag har inte verifierats.

- 4.1.5 Efter att styrelsen i SOGH uppmärksammat Nyemissionen inleddes en domstolsprocess i Ryssland för att reversera Nyemissionen. Flera aktieägare anslöt sig också till processen i syfte att försvara minoritetsaktieägarnas intressen i förhållande till Familjen Popov. Rättsprocessen för att reversera Nyemissionen diskuterades också på ett styrelsemöte i SOGH den 10 januari 2013. Processen för att reversera Nyemissionen misslyckades dock och undertecknad har ingen anledning att ifrågasätta uppfattningen att möjligheterna att reversera Nyemissionen därmed var uttömda (i den bemärkelsen att SOG återigen genom verkställbar dom skulle bli ägare till 100 % av aktierna i OOO Selena-Perm). Enligt uppgifter från bolagsledningen har Koncernen under våren 2014 förvärvat Nadezhda Popovas aktier i OOO Selena-Perm och därigenom återigen kommit att äga 100 % i OOO Selena-Perm. Transaktionen uppges ha genomförts genom någon form av kvittning mot den fordran som uppstod i samband med Nyemissionen, men de närmare förutsättningarna för denna transaktion är inte kända för undertecknad. Det bör dock noteras att återerövrandet av 100 % av ägandet i OOO Selena-Perm inte återställt ägandet till alla tillgångar som fanns i OOO Selena-Perm innan Nyemissionen.
- 4.1.6 Den 14 januari 2013 hölls bolagsstämma i SOGH. I egenskap av majoritetsägare genomförde Familjen Popov ett förslag om ändring av styrelsen vilket innebar att Indrek Rahumaa, Staffan Torstensson, Yuri Gusev, Poul Waern och Nadezhda Popova entledigades och att Oleg Popov, Dmitry Ermakov, Aleksejs Rjabij och Magnus Stuart valdes till nya styrelseledamöter. Av protokoll fört vid styrelsemöte den 14 januari 2013 i SOGH framgår att styrelsen fattade beslut att entlediga dåvarande verkställande direktören Jürgen Lamp och att Magnus Stuart skulle ersätta Jürgen Lamp som verkställande direktör. Vidare beslutades att entlediga dåvarande styrelseledamoten Indrek Rahumaa och styrelsesuppleanten Jürgen Lamp (i SOG) och att utse Aleksejs Rjabij och Oleg Popov till nya ordinarie styrelseledamöter i SOG. Magnus Stuart utsågs till ny styrelsesuppleant i SOG. Dessa förändringar beslutades vid extra bolagsstämma i SOG den 14 januari 2013.
- 4.1.7 Förändringarna av styrelsesammansättningen i Koncernens bolag anses ha påverkat hur domstolsprocessen för att reversera Nyemissionen fortlöpte. Som framgår ovan diskuterades en reverseringen av Nyemissionen på ett styrelsemöte den 10 januari 2013. Enligt protokollet hade SOG vid tidpunkten inlett en process vid rysk domstol med yrkande om att reversera Nyemissionen. Anton Sigal har uppgivit att den talan som fördes av SOG, i någon bemärkelse, återkallades till följd av styrelsebytet i SOGH och SOG. Vidare har det framgått att vissa aktieägare i SOGH, bl.a. Staffan Torstensson, anslöt sig till talan om ogiltigförklaring av Nyemissionen. Enligt vad undertecknad uppfattat föll processerna inledda av minoritetsaktieägare p.g.a. bristande partsbehörighet. Uppgifterna om anledningarna till att Nyemissionen inte kunde reverseras har inte kunnat verifieras.
- 4.1.8 På styrelsemöten i SOGH och i SOG i februari 2013, efter att den nya styrelsen valts, beslutades att föreslå bolagsstämman i respektive bolag att godkänna Nyemissionen. Det anges i protokollet från bolagsstämman i SOG, där Oleg Popov företrädde SOGH, att styrelsen föreslog att bolagsstämman den 15 februari 2013 skulle besluta "[...] to recognize and approve the resolution of the sole participant in behalf of majority shareholders (Popov O.I., Popova E.O., Popova N.A.) on increasing the authorized capital of OOO Selena-Perm as substantial and reasonable as the only way of preserving the assets of OOO Selena-Perm and

Selena Oil & Gas AB and preventing bankruptcy of the company [...]”. Såsom detta får förstås angavs därmed som skäl för godkännande av Nyemissionen att Nyemissionen var det enda sättet att bevara tillgångarna i OOO Selena-Perm och att undvika att SOG skulle försättas i konkurs. Beslutet att i efterhand godkänna Nyemissionen fattades sålunda genom ett bolagsstämmobeslut i SOG.

4.1.9 Jürgen Lamp har bekräftat att avgörandena i rysk domstol påverkats av att Familjen Popov, efter beslutet att entlediga tidigare styrelse i SOGH och SOG, kommit att representera båda sidor i processen inför rysk domstol.

4.1.10 I ett brev av den 8 januari 2013, ställt till SOGH:s styrelse, underrättade bolagets revisor Martin Johansson (i enlighet med 9 kap. 43 § ABL) styrelsen om brottsmisstanke mot Nadezhda Popova. I brevet till styrelsen framgår det att Martin Johansson misstänkte Nadezhda Popova för trolöshet mot huvudman. Av 9 kap. 44 § ABL och av underrättelsebrevet framgår det att Martin Johansson senast fyra veckor efter styrelsen tillställts underrättelsen ska anmäla brottsmisstanken till åklagare och överväga att avgå som revisor för bolaget, om inte styrelsen själva anmäler brottsmisstanken mot Nadezhda Popova till svensk åklagare eller, översatt till förevaranda fall, tillser att samtliga aktier i OOO Selena-Perm åter registreras på SOG. Familjen Popov uppgav för Magnus Stuart och Martin Johansson att Nyemissionen genomfördes eftersom Familjen Popov ville skydda tillgångarna i OOO Selena-Perm och att Nyemissionen skulle reverseras. Vidare genomfördes det under tidsperioden ett antal finansiella transaktioner mellan OOO Selena-Perm och SOGH vilka gav sken av att SOGH fortfarande hade kontroll över verksamheten i OOO Selena-Perm.

4.1.11 **Bedömning**

Enligt svensk rätt saknade Familjen Popov behörighet att företräda SOG för genomförande av Nyemissionen. Vidare anser undertecknad att rättsläget sannolikt ska uppfattas så att ett svenskt moderbolag ska ta ställning till sådana riktade emissioner som behandlas i 16 kap. ABL (de s.k. LEO-reglerna), även om det dotterföretag där emissionen har beslutats är ett utländskt företag. Om beslutet att genomföra Nyemissionen hade fattats i SOG skulle det därmed, enligt svensk rätt, varit en nullitet. Något formellt beslut i SOG synes emellertid inte ha fattats innan Nyemissionen genomfördes. I sammanhanget bör det också noteras att en svensk domstol, vid talan om ogiltigförklaring, sannolikt skulle ha prövat beslutet i OOO Selena-Perm enligt rysk rätt. Det innebär naturligtvis inte att den som agerade med påstådd behörighet för SOG agerade korrekt eller att försöket att i efterhand godkänna beslutet var korrekt utifrån svensk rätt.

I samband med styrelsebytet vid bolagsstämma den 14 januari 2013 tillträdde Nadezhda Popovas make Oleg Popov som styrelseordförande i SOGH och styrelseledamot i SOG. Enligt protokollet från efterföljande styrelsemöte fattade den nytillträda styrelsen i SOG beslut att föreslå bolagsstämman i SOG att godkänna Nyemissionen. Styrelsens uppfattning var att Nyemissionen var det enda sättet att skydda tillgångarna i OOO Selena-Perm. Styrelsen ansåg vidare att beslutet att i efterhand godkänna Nyemissionen var i aktieägarnas intresse. Oavsett LEO-reglerna måste Oleg Popov anses ha varit jävig då han företrädde SOGH vid bolagsstämman i dotterbolaget och godkände ett beslut som innebar att Oleg Popovs fru, Nadezhda Popova, förvärvade aktier i det mest värdefulla dotterbolaget i Koncernen, OOO

Selena-Perm. En styrelseledamot får enligt 8 kap. 23 § ABL inte handlägga en fråga om avtal mellan bolaget och en tredje man, om styrelseledamoten i frågan har ett väsentligt intresse som kan strida mot bolagets. Styrelseledamoten är då att anse som jävig. Äktenskapet med Nadezhda Popova innebär att Oleg Popov hade ett väsentligt intresse som stred mot bolagets intresse.

Oleg Popov beaktade därmed inte sina skyldigheter enligt ABL vid godkännandet av Nyemissionen. Det har inte varit möjligt att klargöra om godkännandet haft någon legal betydelse (t.ex. i Ryssland) och därmed bidragit till eventuell skada för SOGH eller SOG. Klart är emellertid att Oleg Popov agerat med uppsåt att bidra till överförande av tillgångar från Koncernen till Nadezhda Popova.

I samband med att styrelsen i SOGH fått vetskap och skickat ut ett pressmeddelande med information om Nyemissionen i OOO Selena-Perm underrättade SOGH:s revisor Martin Johansson styrelsen om brottsmisstanke mot Nadezhda Popova med anledning av Nyemissionen. Om brottet skulle anses begånget i Sverige kan man ställa sig frågan om Nadezhda Popova skulle kunna åtalas för t.ex. trolöshet mot huvudman enligt 10 kap. 5 § BrB, med anledning av Nadezhda Popovas uppdrag som styrelseledamot för SOGH. En styrelseledamot ska vid utförandet av sitt uppdrag avhålla sig från åtgärder som skadar associationen samt, inom ramen för sitt uppdrag, verka för associationens intressen. Nadezhda Popova har brutit i avseendet att avhålla sig från åtgärder som skadar SOGH, men det måste anses tveksamt om ett eventuellt brott skulle kunna anses begånget i Sverige. Skadan kan inte baserat på nu tillgänglig information kvantifieras men slutresultatet förefaller vara att tillgångar upptagna till ett bokfört värde om mer än 230 000 000 SEK lämnat Koncernen till följd av Nyemissionen och de transaktioner som följde därpå. Nadezhda Popova har skadat sin huvudmans intressen i och med att hon bidragit till genomförandet av Nyemissionen och tillskansats sig tillgångar som kontrollerades av SOGH, genom bolagets aktieinnehav i SOG. Det är emellertid inte klarlagt vilka medel som tillförts Koncernen av Familjen Popov och marknadsvärdet på tillgångarna som lämnat Koncernen är osäkert.

Angående ett eventuellt skadeståndsansvar enligt ABL i relation till den, i Sverige, olagliga Nyemissionen konstateras att dels styrelseledamot, dels aktieägare som medverkat till beslutet kan anses skadeståndsskyldiga. Genomförandet av Nyemissionen har emellertid inte föregåtts av något formellt beslut i SOGH eller SOG och Familjen Popov förefaller ha lyckats genomföra Nyemissionen baserat på en presumerad eller påstådd behörighet att representera SOG. En behörighet som, såsom det får förstås, har grundat sig på Familjen Popovs ställning som majoritetsägare i SOGH.

Det får medges att underlaget för slutsatserna avseende de rättsliga förutsättningarna för att genomföra och försvara Nyemissionen varit knapphändigt. Det måste därför nämnas att det kan ifrågasättas om Nadezhda Popova verkligen, ur aktiebolagsrättsligt skadeståndsperspektiv, agerat i egenskap av styrelseledamot eller aktieägare vid genomförande av Nyemissionen. Reglerna i 29 kap ABL innebär inte att en person som äger aktier i ett bolag eller sitter i styrelsen automatiskt blir ansvarig för skada som denne vållar bolaget. Vad gäller styrelseledamöter förutsätter ansvar att agerandet haft ett samband med uppdraget som styrelseledamot. Vad gäller aktieägare gäller ansvarsbestämmelsen åtgärder som

aktieägare vidtar i egenskap av aktieägare, vilket typiskt sett sker genom att rösta på bolagsstämman.

I frågan om Nadezhda Popovas eventuella skadeståndsansvar i egenskap av styrelseledamot måste det alltså avgöras om Nyemissionen kan anses ha genomförts när hon fullgjort sitt uppdrag för SOGH. Det som på ett övergripande plan talar för ett skadeståndsansvar är den lojalitetsplikt som föreligger för styrelseledamöter. Det måste vidare anses klart att en styrelseledamots ansvar inte är begränsat till handlingar eller underlåtenheter vid formella styrelsemöten. Nadezhda Popova har vidare nonchalerat den svenska beslutsordningen. Att hävda att så iögonfallande agerande i strid med ABL och med syftet att flytta tillgångar från Koncernen till henne själv skett utanför uppdraget (i den bemärkelse som avses i 29 kap. ABL) som styrelseledamot är i undertecknads mening att dra gränsen alltför snävt.

Mot bakgrund av antagandet att Familjen Popov lyckades genomföra Nyemissionen baserat på en behörighet som grundats på Familjen Popovs ställning som majoritetsägare i SOGH är det emellertid också möjligt att Nyemissionen skulle kunna anses ha genomförts i deras egenskap av aktieägare. Även i detta avseende anser undertecknad att det skulle vara alltför snävt att avgränsa ansvaret såsom aktieägare till handlingar på bolagsstämma SOGH, när Familjen Popov lyckats utöva inflytandet som aktieägare, fast i dotterdotterbolaget OOO Selena-Perm.

Även om värdet av de tillgångar som överförts och den emissionslikvid som erlades inte kunnat klargöras framstår det som sannolikt att Nadezhda Popova genom Nyemissionen erhållit en otillbörlig fördel på andra aktieägares bekostnad och medverkat till en handling som skadat SOGH. Styrelsen vid tidpunkten för bolagsstämman i SOGH den 15 februari 2013 iakttog, som noterats ovan, inte sina skyldigheter enligt ABL och handlade sannolikt utanför sin legala behörighet.

4.2 Pantsättningen av aktierna i SOG

- 4.2.1 I protokollet från styrelsemötet den 23 november 2012 i SOGH dokumenteras en diskussion avseende Pantsättningen. Pantsättningen innebar att alla aktier i SOG, dvs. i förlängningen innefattande även alla aktier i SOG:s dotterbolag OOO Selena-Perm, Georesurs och KRT-OGT, skulle pantsättas till säkerställandet av SOGH:s och SOG:s låneförpliktelser gentemot Bryum Ltd.
- 4.2.2 Vid tidpunkten för Pantsättningen bestod styrelsen i SOGH av Indrek Rahumaa, Poul Waern, Staffan Torstensson, Yuri Gusev och Nadezhda Popova. Av protokollet framgår att Yuri Gusev och Nadezhda Popova röstade mot Pantsättningen.
- 4.2.3 Av protokollet framgår att Staffan Torstensson informerade övriga styrelseledamöter om en "default-klausul" i låneavtalet mellan Bryum Ltd och SOG vilken innebar att Bryum Ltd vid förändringar i sammansättningen av SOGH:s styrelse hade rätt att säga upp lånet till omedelbar återbetalning. Informationen om default-klausulen gavs mot bakgrund av att Nadezhda Popova föreslagit att Yuri Gusev skulle tillträda som styrelseordförande istället för Indrek Rahumaa. Bakgrunden till förslaget var att Yuri Gusev erbjudit sig att tillhandahålla ett lån till SOGH för att bolaget skulle kunna betala skulderna till Bryum Ltd. Erbjudandet var

emellertid villkorat av att Yuri Gusev valdes till ordförande för styrelsen. Förslaget röstades ner av majoriteten av övriga styrelsemedlemmar. Vid styrelsemötet beslutades även att övriga borgenärer till SOGH och SOG skulle erbjudas samma pant som Bryum Ltd. Yuri Gusev och Nadezhda Popova framförde efter styrelsemötet den 23 november 2012 kritik mot ärendets beredning inför styrelsemötet och att hävdade att de hade erhållit bristfälligt material inför sammanträdet.

- 4.2.4 Bakgrunden till beslutet om Pantsättningen var att Bryum Ltd vid ett flertal tillfällen hade lånat ut medel till SOGH och SOG samt att återbetalning av lånen vid flertalet tillfällen senarelagts och omreglerats. Den 28 augusti 2012 ingick SOG och Bryum Ltd ett låneavtal ("**Låneavtalet**") som ersatte tidigare gällande låneavtal mellan parterna.
- 4.2.5 Enligt Låneavtalet avtalade parterna att det, för säkerställande av låneförpliktelserna, skulle genomföras en pantsättning av aktierna i SOG:s dotterbolag. Av Låneavtalet framgick att det totala lånebeloppet per den 28 augusti 2012 uppgick till 2 050 000 USD. Vidare framgick det av Låneavtalets bestämmelser att lånet från Bryum Ltd löpte med en årlig ränta på 35 %, vilken skulle tillämpas retroaktivt från den 24 juni 2012. Räntan skulle dock justeras till en årlig ränta om 18 %, förutsatt att pantsättning genomfördes. Den 29 november 2012 ingick Bryum Ltd och SOG ett tilläggsavtal, enligt vilket parterna överenskom att Låneavtalet var i default eftersom SOG inte ställt säkerhet enligt bestämmelserna i Låneavtalet. Vidare avtalade parterna att lånebeloppet om 2 050 000 USD skulle betalas tillbaka till Bryum Ltd per den 10 december 2012 och att lånet skulle löpa med en årlig ränta på 10 % på utestående belopp. Yuri Gusev har påstått och ifrågasatt att Låneavtalet inte behandlades i styrelsen i SOGH innan det undertecknades. Låneavtalet undertecknades för SOG:s räkning av Indrek Rahumaa och Jürgen Lamp. Vidare har Yuri Gusev påstått att Indrek Rahumaas förbindelser med John Bonfield och hans bolag inneburit att han varit förhindrad att företräda Koncernen i frågor som gällde finansieringen från Bryum Ltd, inklusive Pantsättningen.⁵
- 4.2.6 Den 10 januari 2013 ingick SOGH, SOG och Bryum Ltd ett Amendment and Waiver Agreement ("**Tilläggs- och Avståendeavtalet**"). Tilläggs- och Avståendeavtalets giltighet var villkorad av att SOGH och Bryum Ltd ingick Pantavtalet. Enligt Tilläggs- och Avståendeavtalet var parterna överens om att den totala låneskulden till Bryum Ltd, inklusive ränta och straffavgifter samt straffränta uppgick till 3 124 207 USD. Enligt Tilläggs- och Avståendeavtalet hade Bryum Ltd rätt att kräva omedelbar betalning av lånebeloppet inklusive upplupen ränta om det skedde en förändring av sammansättningen av styrelsen i SOGH.
- 4.2.7 Den 10 januari 2013 ingick SOGH och Bryum Ltd ett pantavtal ("**Pantavtalet**"). Styrelsen i SOGH offentliggjorde den 28 februari 2013 information om Pantsättningen i en rapport avseende fjärde kvartalet 2012. Aktieägarna i SOGH fick således inte ta del av information om Pantsättningen tidigare, trots att det enligt

⁵ Vissa uppgifter avseende Indrek Rahumaas samröre med John Bonfield och hans bolag har framförts så sent under Granskningen att de inte kunnat verifieras. Det har i dessa fall inte heller varit möjligt att låta Indrek Rahumaa bemöta dessa påståenden. Undertecknad anser bl.a. därför att det inte varit möjligt att göra någon väl underbyggd bedömning i frågan om Indrek Rahumaa varit förhindrad att företräda Koncernen i frågor som gällde finansieringen från Bryum Ltd.

Regelverket förelåg en informationsplikt redan i samband med att styrelsen fattade beslutet om Pantsättningen. Fördröjningen av offentliggörande av information om Pantavtalet har föranlett kritik från NASDAQ OMX. Vidare anför NASDAQ OMX kritik mot att det saknades väsentlig information om villkoren för Pantsättningen.

- 4.2.8 Enligt uppgifter i SOGH:s årsredovisning avseende 2012 uppgick den totala skulden till Bryum Ltd per den 31 december 2012 till 15 346 000 SEK.⁶ Enligt årsredovisningen uppgick det bokförda värdet på den säkerhet som ställdes för lånet till 322 500 000 SEK.⁷ Vid styrelsesammanträdet den 23 november 2012 beslutades det således om pantsättning av tillgångar till ett bokfört övervärde om 307 154 000 SEK. Marknadsvärdet på de pantsatta tillgångarna är omtvistat, men enligt uppgifter som framkommit under Granskningen ansåg Bryum Ltd, trots värdediskrepansen, att det var affärsmässigt nödvändigt att Pantsättningen genomfördes.
- 4.2.9 Den 5 mars 2013 publicerades ett pressmeddelande av SOGH med ytterligare information avseende Pantsättningen. Oleg Popov framförde i pressmeddelandet kritik mot SOGH:s tidigare styrelse och ifrågasatte motiven bakom Pantsättningen, med hänvisning till den nära relation och det affärssamarbete som den tidigare styrelseordföranden, Indrek Rahumaa, hade till styrelseordföranden och majoritetsägaren i Bryum Ltd, John Bonfield. Oleg Popov framförde att det var styrelsens uppfattning att Pantsättningen stod i strid med svensk rätt eftersom den tidigare styrelsen inte handlat i alla aktieägares intresse och inte skyddat SOGH och Koncernen mot att en extern part kunde förvärva SOGH:s tillgångar till underpris.
- 4.2.10 Den 7 mars 2013 begärde Bryum Ltd omedelbar återbetalning av hela lånet. I april 2013 hade SOGH fortfarande inte reglerat den skuld som Bryum Ltd krävt omedelbar återbetalning av. Bryum Ltd förberedde därför pantrealisation och den 18 april 2013 publicerades en kungörelse att offentlig auktion avseende aktierna i SOG skall äga rum den 26 april 2013. Den offentliga auktionen ägde dock aldrig rum. Den 29 april 2013 publicerade SOGH ett pressmeddelande vilket informerade övriga aktieägare och marknaden om att det fördes diskussioner mellan huvudaktieägarna i SOGH, Familjen Popov, och långgivaren Bryum Ltd.
- 4.2.11 Den 16 maj 2013 publicerade SOGH ytterligare ett pressmeddelande. Av pressmeddelandet framgick att det var den dåvarande styrelsens uppfattning att Bolagsstämman skulle besluta om ett mandat för styrelsen att träffa ett antal överenskommelser med Nadezhda Popova.
- 4.2.12 Följande information kunde utläsas av pressmeddelandet från SOGH:

“As an item on the agenda of the meeting, certain transactions between Selena Oil & Gas AB and Ms. Nadezhda Popova are proposed. In the notice convening the meeting, the Company published additional information regarding the said agenda item based on the offer received from Ms. Popova.

⁶ Not. 15 i årsredovisningen för räkenskapsåret 2012.

⁷ Not. 32 i årsredovisningen för räkenskapsåret 2012.

The offer affords the Company a possibility to resolve several pending dispute regarding the ownership of its Russian assets and to significantly reduce the Company's debt, and an opportunity to move forward with the development of the oil & gas fields in its portfolio.

The transactions, if approved, will involve a divestment of OOO "Selena-Perm"'s assets (including its production business), except the Komarihinskoye oil field, but will leave the Company with 2P reserves at an estimated 18.7 Mmboe. In exchange, Ms. Popova will settle in full the Company's debt to Bryum Limited based on a 2,158,000 USD loan and the accrued interest and penalty interest. The transaction would also involve a settlement of the pending dispute pertaining to the share capital increase in OOO "Selena-Perm", as disclosed earlier. The Company will continue to hold and develop the assets within the OOO "KRT-OGT" group of companies. The proposed transactions, if approved, will be done in full compliance with Swedish legislation.

It is the present Board of Directors' considered opinion that the proposed settlement is in the best interest of all of the Company's shareholders and stakeholders. The proposed debt reduction will ensure the sustainability of the Company's debt burden and address the critical liquidity concerns, while the settlement of pending disputes offers a way out of the stalemate in which the Company found itself over the recent months and allows the management to focus on and devote their full attention to the Company's core objectives."

4.2.13 **Bedömning**

Enligt 30 kap. 1 § 1 st. 3p. ABL kan den som uppsåtligt eller av oaktsamhet bryter mot 8 kap. 21 § 2 st. ABL åläggas straffansvar och dömas till böter eller fängelse i högst ett år. I 8 kap. 21 § 2 st. ABL stadgas att beslut inte får fattas i ett ärende om inte såvitt möjligt samtliga styrelseledamöter har fått tillfälle att delta i ärendets behandling och fått tillfredsställande underlag för att avgöra ärendet. Framförallt torde bestämmelsen träffa styrelsens ordförande. Preskriptionstiden för brott enligt 30 kap. 1 § ABL är två år. Kritik framfördes av Yuri Gusev och Nadezhda Popova avseende beredningen inför beslutet om Pantsättningen. Att tillfredsställande underlag sannolikt inte skickades ut till alla styrelseledamöter inför sammanträdet har bekräftats under arbetet med Granskningsrapporten. Att det sannolikt inte skedde ska ses mot bakgrund av de konflikter och meningsskiljaktigheter som präglade SOGH och Koncernen vid tidpunkten för Pantsättningen och att det därför fanns en önskan att undanhålla information från Yuri Gusev och Nadezhda Popova, eftersom det misstänktes att informationen skulle utnyttjas för negativa åtgärder mot SOGH. Undertecknad anser inte att ovanstående förklaring utgör tillräckliga skäl för att undanhålla information från vissa styrelseledamöter.

Utifrån tillhandahållen information går det inte att göra en väl underbyggd bedömning av frågan om Indrek Rahumaa var jävig vid beslutet om Pantsättningen. Indrek Rahumaa har inte, såvitt erfarits, några konkreta finansiella intressen i Bryum Ltd eller Bryum AS.

Kritik mot att styrelsen vid Pantsättningen inte handlat i SOGH:s intresse har framförts och framfördes vid tidpunkten för Pantsättningen. Utifrån den information som tillhandahållits om bolagets ekonomiska situation vid tidpunkten för Pantsättningen och default-klausulen i Pantavtalet går det inte att bedöma huruvida kritiken är befogad eller inte. Enligt uppgift var Pantsättningen den bästa tillgängliga kommersiella lösningen och dessutom helt nödvändig, eftersom John

Bonfield ägde möjlighet att begära direkt återbetalning av lånen och därmed försätta bolaget i en obeståndssituation. Enligt företrädare för bolaget förelåg därför ett behov av att genomföra Pantsättningen i enlighet med Pantavtalets bestämmelser.

Det framgår emellertid också att lånefinansieringen från Bryum Ltd, inkl. "default-klausulen" och Pantsättningen varit redskap i maktkampen mellan de olika ägarkonstellationerna, och att detta varit en ohälsosam utgångspunkt för viktiga kommersiella beslut. Det bekräftas bl.a. av den stora värdediskrepansen mellan värdet på Bryum Ltd:s fordran och det bokförda värdet på den pantsatta egendomen. Det kan inte uteslutas att både "default-klausulen" och den omfattande pantsättningen snarare var ett utslag av Indrek Rahumaas och John Bonfields önskan att behålla kontrollen över SOGH än ett resultat av kommersiell nödvändighet. I ljuset av de hårda villkoren och ovanstående förutsättningar måste det också anses ha varit olämpligt att ingå Låneavtalet utan föregående beslut av styrelsen i SOGH.

I protokollet från styrelsemötet den 23 november 2012 framgår det att SOGH befann sig i en "solvency crisis". Närmare innebörd av vad styrelsen avsåg i denna del har inte framkommit vid Granskningen. Om innebörden av "solvency crisis" var att bolaget var på obestånd, eller om det fanns skäl att anta att bolagets egna kapital understeg hälften av det registrerade aktiekapitalet (i legal mening), har inte kunnat fastställas. Det har ifrågasatts huruvida övriga borgenärer har förfördelats av styrelsens beslut om Pantsättningen. Det har under Granskningen inte kunnat verifieras huruvida övriga borgenärer erbjöds samma pant som Bryum Ltd i enlighet med styrelsebeslutet eller inte.

4.3 Financial irregularities

- 4.3.1 I protokoll från styrelsemötet den 23 november 2012 uppmärksammas vad som i protokollet benämns "financial irregularities" i SOGH:s dotterdotterbolag OOO Selena-Perm. Av protokollet framgår det att styrelsen erhållit information som indikerade att det skett osedvanliga transaktioner i OOO Selena-Perm. Styrelsen beslutade vid styrelsemötet att bemyndiga Jürgen Lamp att, med extern hjälp om nödvändigt, undersöka händelserna i OOO Selena-Perm för att sedan rapportera sina slutsatser angående transaktionerna i OOO Selena-Perm till styrelsen.
- 4.3.2 Styrelsen var dock oenig om beslutet. Indrek Rahumaa, Staffan Torstensson och Poul Waern röstade för förslaget att bemyndiga Jürgen Lamp att genomföra undersökningen. Yuri Gusev och Nadezhda Popova röstade mot ett bemyndigande. Enligt protokollet uppgav Nadezhda Popova att ledningen för OOO Selena-Perm inte skulle samarbeta med Jürgen Lamp och att hon ansåg att Poul Waern skulle vara mer lämpad att utföra arbetet.
- 4.3.3 Jürgen Lamp har uppgivit att han fått indikationer på att någon fört ut tillgångar ur OOO Selena-Perm, vilket enligt honom förklarar Nadezhda Popovas inställning till den granskning som skulle genomföras. Staffan Torstensson har uppgivit att anledningen till styrelsens beslut att genomföra en undersökning av OOO Selena-Perm var att produktionen i bolaget hade sjunkit drastiskt och att styrelsen i SOGH saknade insyn i vad minskningen berodde på.

- 4.3.4 Varken Familjen Popov eller Dmitry Ermakov har under Granskningen återkommit med kommentar till ovanstående påståenden och det har inte varit möjligt att ytterligare utreda vad påstådda "financial irregularities" inneburit eller vilka som legat bakom eventuella oegentligheter i OOO Selena-Perm.

4.4 Settlement Agreement

- 4.4.1 Under andra kvartalet 2013 inleddes diskussioner och förhandlingar med Familjen Popov och Bryum Ltd om en lösning på den situation som uppstått och som bl.a. föranledde Bryum Ltd att begära pantrealisation genom offentlig auktion. Förhandlingarna resulterade, som undertecknad har uppfattat det, i någon form av preliminär uppgörelse och styrelsen beslutade att kalla till extra bolagsstämma den 31 maj 2013 för att besluta om en överenskommelse mellan SOGH och Nadezhda Popova.
- 4.4.2 Den 8 juli 2013 ingick SOGH, SOG och Nadezhda Popova ett avtal i syfte att reglera en uppgörelse mellan parterna, huvudsakligen med utgångspunkt i följderna av Nyemissionen ("**Settlement Agreement**").⁸
- 4.4.3 Av protokoll från styrelsemötet den 3 juni 2013 i SOGH framgår det att styrelsen beslutat att godkänna undertecknandet av Settlement Agreement i enlighet med bemyndigandet från Bolagsstämman. Enligt styrelseprotokollet innefattade avtalet följande transaktioner; (i) att Nadezhda Popova skulle överföra alla aktier som Nadezhda Popova ägde i OOO Selena-Perm till SOG, (ii) att Nadezhda Popova skulle överföra alla krav under låneavtalen som ingåtts mellan SOGH, SOG och Bryum Ltd till SOGH (vilka uppgick till det nominella beloppet om 2 158 000 USD), samt (iii) vissa omorganisationer av OOO Selena-Perm, genom vilka OOO KNK (ett bolag kontrollerat av Nadezhda Popova) i slutändan skulle komma att förvärva OOO Selena-Perms tillgångar och skulder förutom de som hänförde sig till olje- och gasfältet Komarikhinskoye. Styrelsen beslutade vidare att bemyndiga verkställande direktören, Magnus Stuart, att förhandla och slutföra ovanstående transaktioner.
- 4.4.4 I Settlement Agreement avtalades också om hur SOG åter skulle bli ägare till 100 % av aktierna i OOO Selena-Perm. I avtalet angavs att det nominella värdet på Nadezhda Popovas aktieinnehav i OOO Selena-Perm uppgick till ett belopp om 153 795 403 RUB. Nadezhda Popovas aktieinnehav utgjorde 87,96 % av aktiekapitalet i OOO Selena-Perm. Vidare angavs det i Settlement Agreement att Nadezhda Popova förfogade över de krav som uppstått till följd av låneavtalen mellan SOGH, SOG och Bryum Ltd daterade den 28 augusti 2012, den 27 mars 2012 och den 23 december 2011. Det sammanlagda kapitalbeloppet för de tre lånen uppgick enligt tillhandahållet material till 3 124 207 USD. I Settlement Agreement angavs det att Nadezhda Popova förvärvat lånen från Bryum Ltd per den 23 maj 2013. Nadezhda Popova förvärvade, enligt muntliga uppgifter, skulderna genom betalning med Familjen Popovs aktieinnehav i SOGH. Aktierna som Bryum Ltd erhållit via transaktionen med Nadezhda Popova kom senare att fördelas mellan Bryum AS, Altare samt OÜ SEE. Baserat på tillhandhållen information går det inte avgöra när Bryum Ltd överlät aktierna till de nämnda företagen.

⁸ Det noteras att den kopia av Settlement Agreement som tillhandahållits under Granskningen endast undertecknats av Indrek Rahumaa, men det har bekräftats att även Nadezhda Popova undertecknat avtalet.

- 4.4.5 Av Settlement Agreement framgick det vidare att Nadezhda Popova femton dagar efter undertecknandet av Settlement Agreement skulle göra en "exit" ur OOO Selena-Perm och att SOG därefter skulle äga 100 % av aktierna i OOO Selena-Perm. Det skulle enligt avtalet lösas genom ett bolagsstämmobeslut i OOO Selena-Perm, enligt vilket aktiekapitalet i OOO Selena-Perm skulle minska med det nominella värdet av Nadezhda Popovas aktier. Transaktionen som innebar att Nadezhda Popova skulle göra en exit ur bolaget enligt ovan har inte, såvitt undertecknad känner till, genomförts på det sätt som avsågs.
- 4.4.6 Settlement Agreement innefattade även ett åtagande mellan parterna att, sammanfattningsvis, avsluta pågående tvister och att inte i framtiden initiera några tvister med anledning av de frågor som behandlades i Settlement Agreement.
- 4.4.7 Ledningen för SOGH har uttalat att styrelsen för SOGH inte har agerat i enlighet med det bemyndigande som Bolagsstämman beslutade om, med hänsyn till Yuri Gusevs klandertalan. Klandertalan väcktes av Yuri Gusev vid Stockholms tingsrätt ca två månader efter Settlement Agreement undertecknats av Indrek Rahumaa för SOGH:s och SOG:s räkning. Bolagsledningen har uppgivit att de, förutom att godkänna Nadezhda Popovas eftergift av fordringarna hänförliga till lånen som Nadezhda Popova förvärvat från Bryum Ltd, inte har genomfört några andra aktiva åtgärder. Enligt uppgifter från bolagsledningen har Nadezhda Popova eftergivit fordran mot Koncernen utan krav på vederlag från Koncernen.
- 4.4.8 I SOGH:s rapport avseende fjärde kvartalet 2013 ("**Q4-rapporten**"), publicerad den 28 februari 2014, beskrivs hur uppgörelsen med Nadezhda Popova fortskridit efter beslutet av bolagsstämman den 31 maj 2013. Enligt Q4-rapporten ingicks Settlement Agreement med Nadezhda Popova den 8 juli 2013. Enligt redogörelsen i Q4-rapporten var nettoresultatet (i bokförda värden) av uppgörelsen med Nadezhda Popova en förlust på 4 269 000 SEK, som bokfördes som "Other Expences". Resultatet var baserat på att tillgångarna som lämnade koncernen i samband med ingåendet av Settlement Agreement var upptagna till ett värde om 21 260 000 SEK och att Nadezhda Popova enligt Settlement Agreement eftergivit rätten till ett belopp om 16 991 000 SEK, vilket utgjordes av kapitalbeloppet, den upplupna räntan och de straffavgifter som följde av låneavtalen ursprungligen ingångna mellan SOGH, SOG och Bryum Ltd.
- 4.4.9 Av uppgifter från nuvarande styrelse framgår att det är den nuvarande styrelsens uppfattning att uppgörelsen med Nadezhda Popova skedde i aktieägarnas bästa intresse, eftersom SOGH:s skuldbörda genom uppgörelsen minskat och detta bidragit till att lösa SOGH:s likviditetsproblem. Vidare uppfattar nuvarande företrädare att uppgörelsen med Nadezhda Popova bidragit till att styrelsen i SOGH därefter kunnat fokusera på att utveckla kvarvarande tillgångar i Koncernen, huvudsakligen olje- och gasfyndigheter i Koncernens bolag OOO Praim och OOO Prefo.
- 4.4.10 Enligt Q4-rapporten hade Koncernen inte per den 30 september 2013 kunnat återta kontrollen över OOO Selena-Perm och styrelsen för SOGH hade inte identifierat några realistiska sätt att återställa bolagets fulla ägande i OOO Selena-Perm med de tillgångar som fanns i OOO Selena-Perm innan Nyemissionen och övriga omstruktureringar genomfördes. Enligt uppgifter från Magnus Stuart erhöll styrelsen för SOGH därefter ett erbjudande från en tredje part att förvärva de 88 %

av aktierna i OOO Selena-Perm som Nadezhda Popova förvärvade genom Nyemissionen. Transaktionen uppges ha genomförts genom någon form av kvittning mot den fordran som uppstod i samband med Nyemissionen, men de närmare förutsättningarna för denna transaktion är inte klarlagda för undertecknad. Den 2 april 2014 lämnades ett pressmeddelande som angav att:

”The agreement for SOG regaining full control of OOO Selena Perm was signed on 12 March 2014. The transaction was registered with local authorities on 25 March 2014. No cash transfers have been involved in the settlement of the transaction.”

4.4.11 **Bedömning**

Undertecknad har bett att få ta del av material avseende vilka tillgångar som lämnat Koncernen och övergått till Familjen Popov, samt information om när dessa tillgångar har övergått. Det har emellertid inte varit möjligt att, baserat på den information som finns tillgänglig, dra några säkra slutsatser i dessa avseenden.

I ett sent skede av Granskningen överlämnades emellertid ett antal dokument på ryska som uppgavs utvisa att en uppdelning av OOO Selena-Perm ägde rum den 13 maj 2013.⁹ Enligt uppgift genomfördes därigenom en uppdelning varigenom tillgångar som tillhört OOO Selena-Perm delvis skiftades till OOO KNK (ett bolag kontrollerat av Nadezhda Popova), vilket också registrerades hos den ryska motsvarigheten till Skatteverket.

Det noteras att en olaglig värdeöverföring till Nadezhda Popova kan ha genomförts och att det därför kan föreligga återbäringsskyldighet och bristtäckningsansvar. Undertecknad uppfattar att det är nuvarande lednings uppfattning att eventuella värdeöverföringar genomförts innan Bolagsstämman den 31 maj 2013.

Vid en bedömning av tillhandahållen information uppfattar undertecknad att de nedskrivningar av tillgångsvärden som genomförs (jfr. i första hand information i Q4-rapporten)¹⁰ är hänförliga till att tillgångar som tidigare ägts av OOO Selena-Perm har lyfts ut under den tidsperiod som Nadezhda Popova ägde 88 % av aktierna i OOO Selena-Perm. Det går emellertid inte att fastslå om nedskrivningarna är en följd av; (i) Settlement Agreement, (ii) åtgärder som vidtagits oavsett vad som följer av Settlement Agreement, eller (iii) åtgärder som vidtagits innan Settlement Agreement ingicks. Det går inte heller att fastslå vilken eventuell värdeöverföring som vidtagna transaktioner inneburit. Undertecknad uppfattar däremot att Settlement Agreement innebar ett slut på de rättsprocesser och tvister med Familjen Popov som följt efter händelserna under slutet av 2012 och början på 2013.

Undertecknandet av Settlement Agreement måste ifrågasättas utifrån det faktum att avtalet innefattar en klausul som stadgar att bolaget avsäger sig rätten att i framtiden inleda rättsprocesser mot Nadezhda Popova, bl.a. på grund av Nyemissionen. Det har inte presenterats något kvalificerat underlag för att dra slutsatsen att möjligheterna att t.ex. kräva ersättning från Nadezhda Popova var uttömda. Under Granskningen har det inte heller tillhandahållits något underlag för

⁹ Det har inte varit möjligt att verifiera uppgifterna avseende uppdelningen av OOO Selena-Perm.

¹⁰ Årsredovisningen avseende 2013 har lämnats för sent för att beaktas inom ramen för Granskningen.

marknadsvärdering av de tillgångar som överförts från OOO Selena-Perm till OOO KNK.

Enligt 29 kap. 8 § ABL får en uppgörelse i fråga om skadeståndsskyldighet till bolaget endast träffas av bolagsstämman. Bestämmelsen är tillämplig både avseende pågående processer och framtida processer. Frågan om en eventuell uppgörelse faller därmed inom bolagsstämmans exklusiva kompetens och för godkännande krävs att inte ägare till minst en tiondel av samtliga aktier i bolaget röstar mot förslaget om uppgörelse. Vid Bolagsstämman röstade Yuri Gusev, ägare till ca 18 % av aktierna i SOGH, mot styrelsens förslag avseende uppgörelse med Nadezhda Popova.

Syftet med 29 kap. 8 § ABL är att värna om minoritetsaktieägares möjligheter att föra skadeståndstalan. Om bolagsstämman antar ett förslag om förlikning med den skadeståndsskyldige framgår det indirekt att bolaget inte kommer att föra någon skadeståndstalan.

Styrelsen var därför inte behörig att besluta att ingå Settlement Agreement eftersom det inte förelåg något giltigt godkännande på Bolagsstämman att ingå en uppgörelse om att inte föra skadeståndstalan mot Nadezhda Popova. Indrek Rahumaa, Lars Bergström, Per Olof Sjöstedt, Staffan Torstensson, Poul Waern och Jürgen Lamp deltog vid styrelsebeslutet den 3 juni 2013 att träffa en uppgörelse med Nadezhda Popova. Protokollet innefattade inget explicit mandat att träffa uppgörelse avseende pågående och framtida tvister. Det bör emellertid anses ha varit en underförstådd förutsättning för att kunna träffa en uppgörelse med Nadezhda Popova och det framgick även av SOGH:s pressmeddelande den 16 maj 2013 att en av anledningarna till att träffa uppgörelsen var "[...] to resolve several pending dispute [...]" (sic). Enligt protokollet uppdrogs åt verkställande direktören att förhandla villkoren för uppgörelsen. Indrek Rahumaa kom slutligen att underteckna Settlement Agreement. Under arbetet med Granskningsrapporten har det inte framkommit uppgifter som leder till annan slutsats än att samtliga styrelseledamöter som deltog vid beslutet den 3 juni 2013 är ansvariga för överträdelsen.

För aktier som upptas till handel på t.ex. First North har Kollegiet för svensk bolagsstyrning ("**Kollegiet**") i ett styrdokument¹¹ uttalat att bestämmelserna i lagen (2006:451) om offentliga uppköpserbjudanden på aktiemarknaden ("**LUA**") ska tillämpas även på aktier som handlas på First North. I enlighet med vad som stadgas i LUA samt Kollegiets uttalande uppkommer budplikt för en förvärvare av minst tre tiondelar av röstetalet för samtliga aktier i bolaget. Vid ett förvärv ska förvärvaren omedelbart offentliggöra innehavet samt fyra veckor därefter lämna ett offentligt erbjudande avseende resterande aktier i bolaget. Budplikten bortfaller t.ex. om förvärvaren inom fyra veckor från det att budplikten uppkom avyttrar hela eller delar av aktieinnehavet, vilket leder till att förvärvarens aktieinnehav inte representerar tre tiondelar av röstetalet. Således uppstod det budplikt för Bryum Ltd vid förvärvet av aktierna från Familjen Popov. Om budplikten bortföll p.g.a. överlåtelserna till Bryum AS, Altare och OÜ SEE kan inte avgöras på grundval av den information undertecknad erhållit. Det förelåg dock en informationsplikt som inte

¹¹ Kollegiet för svensk bolagsstyrning 2012-03-27: Regler rörande offentliga uppköpserbjudanden avseende aktier i svenska aktiebolag vilkas aktier handlas på vissa handelsplattformar.

beaktades vid förvärvet (samt i samband med att budplikten eventuellt bortföll p.g.a. transaktionerna mellan Bryum Ltd, Bryum AS, Altare och OÜ SEE).

4.5 Bolagsstämman den 31 maj 2013

- 4.5.1 Den 10 maj 2013 publicerade SOGH en kallelse till Bolagsstämman. Kallelsen innehöll information om de förslag som skulle behandlas på Bolagsstämman. Som punkt 6 på dagordningen i kallelsen angavs följande:

"Approval of the transactions between Ms. Nadezhda Popova and Selena Oil & Gas AB including the reorganisation of OOO "Selena-Perm" and granting authorisation to the Board of Directors to negotiate and complete such transactions"

- 4.5.2 Under punkt G i kallelsen gavs aktieägarna i SOGH följande "Additional information for item 6 of the Agenda":

"The Board of Directors has received an offer from Ms. Nadezhda Popova (a major shareholder of the Company) to enter into a settlement agreement whereby: (1) Ms. Nadezhda Popova transfers to Selena Oil & Gas AB all shares in OOO "Selena-Perm" belonging to her and all claims under the loan agreements concluded between the Company and its subsidiaries as the borrowers and Bryum Limited as the lender, for the total principal amount of 2,158,000 USD, with all interest and penalties accrued whereon (which claims Ms. Nadezhda Popova intends to acquire from Bryum Limited); (2) OOO "Selena-Perm" will be reorganized so that OOO "KNK" (an entity controlled by Ms. Nadezhda Popova) will ultimately acquire assets and liabilities of OOO "Selena-Perm" except those related to the "Komarihinskoye" oil field, which will remain on the balance sheet of OOO "Selena-Perm" with all related assets and liabilities. The Board of Directors seeks the shareholders' approval to the above transactions and the authorisation to further negotiate and implement the same."

- 4.5.3 Styrelsen i SOGH sökte enligt kallelsen till Bolagsstämman aktieägarnas samtycke till transaktionerna och till att ytterligare förhandla och genomföra nämnda transaktioner. Uppgörelsen skulle bl.a. innebära att SOGH:s dotterbolag, SOG, återigen skulle äga 100 % av aktierna i OOO Selena-Perm samt att Nadezhda Popova skulle förvärva alla fordringar enligt Låneavtalet mellan SOG, SOGH och Bryum Ltd från Bryum Ltd, för att sedan efterge rätten till krav på betalning som grundades på låneavtalen. I realiteten innebar erbjudandet att aktieägarna i SOGH skulle acceptera att väsentliga delar av tillgångarna i OOO Selena-Perm övergått eller skulle övergå till Nadezhda Popova. Exakt vilka tillgångar som omfattades av uppgörelsen med Nadezhda Popova, när dessa tillgångar övergått och marknadsvärdet på dessa tillgångar går inte att avgöra baserat på den information som varit tillgänglig som underlag för denna Granskningsrapport.¹²

- 4.5.4 Av ett pressmeddelande den 16 maj 2013 framgick att en förlikning av de tvister och krav som uppstått på grund av Nyemissionen var en del i den föreslagna uppgörelsen. Av pressmeddelandet framgick att uppgörelsen skulle ge SOGH en möjlighet att lösa pågående tvister hänförliga till äganderätten av tillgångar i Ryssland. Vidare skulle uppgörelsen bidra till att minska SOGH:s skuldbörda och ge

¹² Det framstår emellertid som att en uppdelning av OOO Selena-Perm ägde rum den 13 maj 2013, varigenom tillgångar som tillhört OOO Selena-Perm delvis skiftades till OOO KNK, och att denna uppdelning också registrerades hos den ryska motsvarigheten till Skatteverket.

möjlighet att gå vidare i utvecklingen av de olje- och gasfyndigheter som därefter skulle kvarstå i Koncernens ägo.

- 4.5.5 Till Bolagsstämman inställde sig fyra aktieägare: Barabashev & Partners, Yuri Gusev, Altare och Bryum AS. Familjen Popov var vid tidpunkten för Bolagsstämman inte längre antecknade som aktieägare i SOGH. Istället inställde sig den ryska advokatbyrån Barabashev & Partners som ägare till de aktier som tidigare ägts av Familjen Popov.
- 4.5.6 Enligt protokollets första punkt beslutade stämman att godkänna den upprättade förteckningen över närvarande aktieägare såsom röstlängd vid stämman. I enlighet med dagordningen behandlades frågan om godkännande av transaktioner med Nadezhda Popova som punkt sex. Enligt protokollet besvarade Indrek Rahumaa frågor avseende transaktionerna från de närvarande vid Bolagsstämman. Det antecknades i protokollet att Yuri Gusev invände att det saknades fullgod information om de föreslagna transaktionerna, att Barabashev & Partners skulle anses vara jävig eftersom de agerade som bulvaner för Familjen Popov och att det föreslagna beslutet stred mot 7 kap. 47 § ABL. Bolagsstämman beslutade emellertid att godkänna styrelsens förslag till uppgörelse med Nadezhda Popova. Barabashev & Partners, Bryum AS och Altare biföll förslaget medan Yuri Gusev röstades mot ett beslut om godkännande av transaktionerna med Nadezhda Popova. Vidare beslutade Bolagsstämman, på förslag från Indrek Rahumaa, att entlediga dåvarande styrelse och att till nya styrelseledamöter utse Indrek Rahumaa, Staffan Torstensson, Poul Waern, Lars Bergström, Per Olof Sjöstedt och Jürgen Lamp. Enligt anteckning i protokollet avstod Yuri Gusev från att rösta i denna fråga.
- 4.5.7 AMN har i sitt uttalande, AMN 2013:40, konstaterat att informationsgivningen inför och på Bolagsstämman var otillräcklig samt att omständigheterna i övrigt var förbryllande. Med omständigheterna i övrigt avser AMN sannolikt de förändringar av ägarstrukturen i SOGH som skedde inför Bolagsstämman. AMN framhöll också att kringgåendetransaktioner inte är förenliga med god sed på aktiemarknaden och att tillvägagångssättet inför Bolagsstämman stod i strid med god sed på aktiemarknaden.
- 4.5.8 NASDAQ OMX har i ett anmärkningspåstående daterat den 4 november 2013 också påtalat betydande brister avseende SOGH:s agerande i förhållande till Regelverket. Börsen framhöll i sitt anmärkningspåstående bl.a. att transaktionerna mellan Familjen Popov och Barabashev & Partners enbart var ämnade att möjliggöra att rösträtten vid Bolagsstämman kunde utnyttjas, och i förlängningen att förslaget från styrelsen att genomföra transaktionerna med en närstående kunde röstas igenom. Även det faktum att styrelsen i SOGH inte inhämtade en extern värdering trots att transaktionerna genomfördes med närstående ifrågasattes av NASDAQ OMX.
- 4.5.9 Disciplinnämnden fattade den 6 mars 2014 beslut att SOGH:s aktier skulle avnoteras från First North. Disciplinnämnden angav i sitt beslut bl.a. att SOGH genom sin ofullständiga informationsgivning inför Bolagsstämman brutit mot skyldigheten att lämna korrekt och relevant information. Yuri Gusev väckte den 29 augusti 2013 talan om klander av bolagsstämmobeslut, hänförlig till de beslut som fattades på Bolagsstämman, vid Stockholms tingsrätt.

4.5.10 Bedömning

Vid Bolagsstämman uppträdde den ryska advokatbyrån Barabashev & Partners som ägare till de aktier som Familjen Popov tidigare varit ägare till. De exakta omständigheterna kring hur och när aktierna övergått till Barabashev & Partners har inte kunnat klarläggas under Granskningen. Det har dock framkommit att Nadezhda Popova förvärvade Bryum Ltd:s fordringar mot SOGH och SOG i utbyte mot Familjen Popovs aktieinnehav i SOGH. Vidare framgår av pressmeddelandet den 29 april 2013 att Bryum Ltd och Nadezhda Popova sannolikt inledde förhandlingar i slutet av april 2013. Av Settlement Agreement framgår att Nadezhda Popova förvärvade fordringarna från Bryum Ltd den 23 maj 2013, dvs. åtta dagar innan Bolagsstämman. Slutligen har undertecknad tagit del av ett utkast till avtal upprättat i syfte att kontraktera en part för att tillfälligt äga Familjen Popovs aktier. Av avtalsutkastet framgår att Familjen Popovs aktier skulle deponeras hos en tredje part och att denne tredje part skulle rösta enligt köparens instruktioner. Avtalsutkastet har skickats från Indrek Rahumaas ombud Anton Sigal till Nadezhda Popova. Anton Sigal har inte, trots upprepade uppmaningar, besvarat frågor avseende omständigheterna kring Barabashev & Partners tillfälliga ägande i SOGH.

Ett bulvanförhållande ska anses föreligga när en uppdragstagare som är registrerad som aktieägare i aktieboken uppträder på bolagsstämman under eget namn, men det är uppdragsgivaren som i realiteten har det ekonomiska intresset i bolaget som är förenad med aktieägandet. Det formella ägandet tillkommer därmed bulvanen, men det materiella ägandet ligger utanför dennes kontroll.

Mot ovanstående bakgrund uppfattar undertecknad att Barabashev & Partners har agerat som bulvan på Bolagsstämman. Vidare uppfattas att arrangemanget anordnats för att möjliggöra att rösträtten till aktierna skulle kunna upprätthållas. Det framstår som oundvikligt att i vart fall Nadezhda Popova och Bryum Ltd har medverkat till arrangemanget. Den omfördelning av Familjen Popovs aktier i SOG som skedde från Bryum Ltd till Bryum AS, Altare och OÜ SEE samt viss e-mailkorrespondens tyder på att Anton Sigal och Indrek Rahumaa också har agerat för att kringgå jävsreglerna på Bolagsstämman. Utifrån slutsatsen att Barabashev & Partners agerade som bulvaner på Bolagsstämman och mot bakgrund av den röstlängd som förelåg på Bolagsstämman går det inte komma till annan slutsats än att förslaget avseende uppgörelse med Nadezhda Popova skulle ha underkänts, även om endast krav på enkel majoritet tillämpats. Beslutet borde därmed ogiltigförklaras. Vidare torde beslutet strida mot bestämmelsen i 29 kap. 8 § ABL, eftersom ett beslut om uppgörelse avseende skadeståndsansvar endast är giltigt om inte aktieägare till minst en tiondel av samtliga aktier i bolaget har röstat mot en uppgörelse.

Det har framförts från Yuri Gusevs sida att beslutet på Bolagsstämman strider mot 7 kap. 47 § ABL och att beslutet innefattar en otillåten värdeöverföring från SOGH. Inledningsvis kan det konstateras att styrelsemedlemmar i ett aktiebolag kan ådra sig skadeståndsskyldighet om de verkställer ett bolagsstämmobeslut som skadar bolaget. Omständigheten att bolagsstämman har beslutat om den skadliga åtgärden medför inte automatiskt att den som verkställer beslutet ska undgå skadeståndsskyldighet. Skulle beslutet anses strida mot 7 kap. 47 § ABL eller utgöra

en värdeöverföring från bolaget enligt 17 kap. ABL kan således skadeståndsskyldighet och återbäringskyldighet/bristtäckningsansvar föreligga.

En bedömning av beslutet som fattades på Bolagsstämman och det Settlement Agreement som senare ingicks med Nadezhda Popova måste ses mot bakgrund av de händelser som inträffade under slutet av 2012 och våren 2013. Nadezhda Popova hade genom Nyemissionen i OOO Selena-Perm minskat SOG:s ägandeandel i OOO Selena-Perm till 12 %. Exakt vid vilken tidpunkt de tillgångar som tidigare tillhört OOO Selena-Perm överfördes till andra bolag har inte kunnat klarläggas baserat på tillhandahållet material, även om det framstår som att en väsentlig uppdelning av OOO Selena-Perm ägde rum den 13 maj 2013. Det kan också utläsas från Q4-rapporten att en omstruktureringsprocess av OOO Selena-Perm inleddes den 13 maj 2013. Vidare anges i Q4-rapporten att överföringen av produktionslicenser och oljefält till OOO KNK slutfördes i juli 2013 och att omstruktureringen slutfördes under tredje kvartalet 2013.

Enligt 7 kap. 47 § ABL får bolagsstämman inte fatta ett beslut som är ägnat att ge en otillbörlig fördel åt en aktieägare eller någon annan till nackdel för bolaget eller någon annan aktieägare. Baserat på det material som tillhandahållits under Granskningen går det inte att avgöra om en överträdelse av 7 kap. 47 § ABL skett genom beslutet på Bolagsstämman, bl.a. eftersom det inte kunnat utredas exakt vilka tillgångar som lämnade Koncernens ägo i samband med uppgörelsen med Nadezhda Popova och vad som skedde i samband med Nyemissionen i OOO Selena-Perm. Vidare kan inte en åtgärd som ligger i bolagets intresse och som framstår som riktig eller försvarlig för bolaget betecknas som otillbörlig, eftersom åtgärden i det fallet indirekt ligger i alla aktieägares intressen.

Avslutningsvis kan också konstateras att undertecknad instämmer i den kritik som framförts av AMN och NASDAQ OMX, t.ex. avseende bristerna i kallelsen till Bolagsstämman.

4.6 Övergripande synpunkter

Den situation som uppstått i Koncernen är, som framgått, av flera skäl problematisk. Den mest betydande felaktigheten begås när Nyemissionen genomförs. Ett antal formella fel har också begåtts och SOGH har inte klarat att leva upp till Börsens krav.

Det är också problematiskt att uppgörelsen med Nadezhda Popova inte förefaller ha drabbat samtliga aktieägare lika. Det gäller i första hand Indrek Rahumaa och John Bonfield, som dels träffat en överenskommelse på ägarnivå med Nadezhda Popova och dels (i Indrek Rahumaas fall) agerat som företrädare för SOGH och SOG i uppgörelsen med Nadezhda Popova.

De närmare villkoren för aktieförvärven mellan John Bonfield och Indrek Rahumaa (via bolag) samt Nadezhda Popova är inte kända. Den bristande transparensen i detta avseende och agerandet för att kringgå jävsreglerna drabbar naturligtvis förtroendet för såväl SOGH som nämnda personer. Yuri Gusev utgör i detta fall ett illustrerande exempel. I december 2011 tillsköt Yuri Gusev tillgångar värderade till ca 73 000 0000 SEK i utbyte mot 18 % av aktierna i SOGH. De av Familjen Popov

tillskjutna tillgångarna värderades till ca 250 000 000 SEK. Slutresultatet av uppgörelsen med Familjen Popov är då sammanfattningsvis att Yuri Gusev äger en relativt sett betydligt mindre andel av kvarvarande tillgångar än Indrek Rahumaa. Indrek Rahumaa har inte besvarat frågan på vilka villkor Altare förvärvade aktierna i SOGH från Bryum Ltd.

Enligt nuvarande styrelse var den föreslagna överenskommelsen affärsmässigt riktig såtillvida att överenskommelsen med Nadezhda Popova var den bästa lösningen som gick att nå, givet de förutsättningar som uppstått genom Familjen Popovs agerande. Styrelsen har framhållit att det utan överenskommelsen hade funnits en betydande risk att förlora även oljefältet Komarikhinskoye, vilket fortfarande tillhör OOO Selena-Perm och som i mars/april 2014 återigen övergick i SOGH:s ägo.

I syfte att undvika misstanke om att t.ex. Indrek Rahumaa berikat sig på övriga aktieägares bekostnad hade det t.ex. varit att föredra om förlikningen med Familjen Popov inneburit att deras ägarandel fördelats jämnt mellan samtliga aktieägare i SOGH, utan inblandning av Bryum Ltd. Det hade emellertid lämnat Koncernen med en betydande skuld till Bryum Ltd. De som tillfrågats under Granskningen har inte uppfattat detta som en framkomlig väg.

Under Granskningen har det inte framkommit stöd för att med säkerhet påstå att något annat än att förlikningen med Nadezhda Popova var den kommersiellt bästa lösningen utifrån rent affärsmässiga förutsättningar och Koncernens finansiella ställning, samt förutsatt att alla möjligheter att effektivt angripa Familjen Popov rättsligt var uttömda. Det har emellertid inte presenterats något underlag för påståendet att alla möjligheter att effektivt angripa Familjen Popov rättsligt var uttömda och det måste ifrågasättas om det verkligen stämmer.

I ljuset av den relativa fördel som t.ex. Indrek Rahumaa förefaller ha åtnjutit genom uppgörelsen med Familjen Popov (jämfört med övriga aktieägare), den bristande transparensen, de formella bristerna i samband med Bolagsstämman, anlitan av Barabashev & Partners som bulvaner och de svårigheter det inneburit att effektivt genomföra Granskningen går det inte att utesluta att Koncernen lidit omfattande skada alternativt att vissa aktieägare missgynnats på andra aktieägares bekostnad, på grund av uppgörelserna med Familjen Popov.

Martin Prager

Advokat | Partner
Hamilton Advokatbyrå
Hamngatan 27, Box 715
SE-101 33 Stockholm, Sweden